

DOSAR NR.5177/2/2011 ROMANIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
**SENTINȚA CIVILĂ NR.782**  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 07.02.2012  
CURTEA COMPUSĂ DIN :  
PREȘEDINTE CANACHEU CLAUDIA  
GREFIER RADU MARIANA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul SIMA ION.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, prin consilier juridic [REDACTAT], cu delegație la dosar, lipsind pârâtul SIMA ION.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reprezentantul reclamantului solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

**Curtea** apreciază că proba cu înscrisuri solicitată de reclamant este utilă, concludentă și pertinentă soluționării cauzei și o încuviințează.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii și constatarea calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârât, arătând că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prev. de art. 2 lit. a din OUG 24/2008.

**C U R T E A,**

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 2.06.2011, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pârâtul SIMA ION solicitând instanței să aprecieze asupra calității de lucrător al Securității în privința pârâtului.

În motivarea acțiunii a arătat că prin cererea nr. P 3169/09/28.10.2009, adresată C.N.S.A.S. de către doamna [REDACTAT], se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 236378 (cotă C.N.S.A.S.), dosar în care pârâtul figurează în vol. 3, la fila 21. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7, alin. 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

În fapt, așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/I/570/15.03.2011, precum și al înscrisurilor depuse la dosar, pârâtul având gradul de căpitan în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Vâlcea, Serviciul 1, a propus recrutarea „în calitate de informator”, a unui muncitor de la Schela de Foraj Râmnicu Vâlcea, „în vederea cunoașterii apariției unor stări de spirit negative în rândul populației din satul respectiv”, impunându-se „recrutarea unei surse capabile, care să ne informeze oportun cu astfel de aspecte, în scopul prevenirii unor eventuale activități dușmănoase”. De asemenea, un alt motiv al recrutării era acela că „se află în relații apropiate și cu numitul D.M. din comuna Lădești, suspect de evaziune, pe care-l contacta și poate stabili o parte din intenții, fără a-i trezi suspiciuni”.

Ulterior, pârâtul a participat la recrutarea efectivă a persoanei de mai sus, luându-i Angajament scris și instruindu-l „cu problemele ce interesează organele noastre și cu modul de redactare a materialului informativ”.

De asemenea, pârâtul a obținut de la acest informator materiale informative despre „suspectul de evaziune” din țară, informații pe care le-a trimis spre exploatare la „dos. (dosarul) elementului”. Totodată, a dirijat sursa să-l viziteze, „ocazie cu care îi va stabili intențiile și legăturile”.

Reclamantul a susținut că definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care persoanele încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de anul 1989, ci doar cazurile în care acestea suprimau sau îngreșeau drepturile și libertățile fundamentale ale omului, fiind irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară.

A apreciat că activitățile desfășurate de pârât, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngreșat următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată: dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, fiind îndeplinite condițiile prev. de art.2 lit. a din OUG 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii arătând că a fost ofițer de Securitate, a absolvit o școală militară, a depus un jurământ și întreaga activitate a desfășurat-o cu respectarea strictă a ordinelor și instrucțiunilor de muncă, a regulamentelor militare și a legilor statului român existente în perioada la care se face referire.

A invocat disp. art. 3 și art. 29 din Constituția României din 1965 în raport de care a susținut că nu a încălcat nicio prevedere constituțională atunci când a recrutat și dirijat informatori în cadrul unor acțiuni aflate în verificare. Mai mult, toate informațiile obținute erau clasificate ca Strict secret și nu ajungeau, sub nicio formă, la cunoștința unor persoane nevizitate.

De asemenea, a invocat prevederile art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice conform cărora libertatea de exprimare poate fi supusă anumitor limitări care trebuie stabilite în mod expres prin lege, iar legile valabile în acea perioadă în România statuau la nivelul teritoriului românesc aceste limitări.

A mai făcut referire pârâtul la infracțiunea de propagandă împotriva orânduirii socialiste, prevăzute de art. 166 din Codul penal din 1968, în care se încadrează și activitatea de propagandă legionară, precum și la faptul că evaziunea era prevăzută ca infracțiune în legislația din acea perioadă.

În calitatea sa de ofițer de informații, activitatea desfășurată era de culegere și verificare a unor date prin mijloace și metode specifice oricăror servicii de informații din lume, indiferent de sistemul politic.

Au fost depuse la dosar copii ale următoarelor înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI/I/570/15.03.2011, cererea de verificare nr. P 3169/09/28.10.2009, înscrisuri din dosarele având la CNSAS cotele I 236378 și R 2045.

Analizând înscrisurile depuse la dosar, Curtea reține în fapt că pârâtul a fost angajat al fostei Securități, având gradul de căpitan în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Vâlcea, Serviciul 1, în anii 1982, 1983, 1985 și 1986.

Dosarul având cota CNSAS R 2045 îl are ca titular pe G.S., recrutat în calitate de colaborator în vederea cunoașterii apariției unor stări de spirit negative în rândul populației din satul Mijați – comuna Lăpușata, Vâlcea, în scopul prevenirii unor eventuale activități dușmănoase.

În dosar se află Raport cu propuneri de recrutare din 26.07.1986, dactilo, semnat olograf de pârât – căpitan la I.J.S. Vâlcea – Serviciul 1 în care se consemnează că "Din discuțiile purtate cu candidatul privind locul său de muncă, navetă cât și despre unele persoane care se află în atenția noastră, s-a ajuns la concluzia că va accepta colaborarea cu organele de securitate. Recrutarea se va efectua la RM. VÂLCEA, unde candidatul mă va căuta, așa cum am stabilit anterior, pentru a relua discuțiile legate de locul său de muncă. Recrutarea se va efectua pe baza sentimentelor patriotice. La început, se vor purta discuții legate de activitatea sa, după care se vor face referiri și asupra unor persoane care se află în atenția organelor de Securitate și dacă se va constata că este sincer în aspectele pe care le relatează, i se va propune colaborarea în mod organizat și secret cu organele de Securitate".

Propunerea pârâtului de recrutare a informatorului a fost finalizată, astfel cum rezultă din Raportul privind modul cum a decurs recrutarea numitului G.S, din 29.07.1986, dactilo, semnat olograf de pârât, în care se menționează că „În ziua de 28 iulie 1986, conform aprobării, am procedat la recrutarea numitului G. Ș. în calitate de colaborator. La început s-au reluat discuțiile privind locul său de muncă, naveta, intențiile de viitor pe care le are, apoi i s-a pus problema colaborării cu organele de Securitate, cu care a fost de acord fără rețineri. În continuare, i s-a luat angajament scris, a fost instruit cu problemele ce interesează organele noastre și cu modul de redactare a materialului informativ. În discuții s-a insistat pe păstrarea secretului colaborării cu organele de securitate și asupra modalității de ținere a legăturii. De comun acord i s-a fixat numele conspirativ <C.> și a fost stabilită prima întâlnire. Față de cele raportate mai sus, propun a se aproba recrutarea și înregistrarea în evidența rețelei informative a numitului G. Ș., în calitate de informator, la problema P.F.A.(persoane fără antecedente)".



Numitul G.S. a semnat olograf un angajament de colaborare cu organele de securitate, la data de 28.07.1986, pe acest angajament regăsindu-se rezoluția întocmită și semnată olograf de către pârât care a consemnat că angajamentul a fost dat în fața sa.

Dosarul conține și o informare din 28.07.1986, preluată de pârât, în calitate de ofițer de legătură al sursei „Cerna” în care se relatează ”În legătură cu numitul D. M. din com. Lădești, sursa cunoaște că este prieten cu D. G. din com. Lăpușata, la care vine frecvent, ambii având motociclete, sursa îl cunoaște pe D. ca o persoană comodă, căruia nu i-a plăcut nici cartea, nici munca, îi plăcea să consume alcool și chiar să provoace scandaluri. În ultima perioadă, sursa nu l-a mai văzut prin comună și nici nu cunoaște unde se află. Sursa cunoaște că acesta în perioada în care își satisfăcea stagiul militar, a plecat de la unitate, fapt pentru care a fost pedepsit. Sursa urmează să se intereseze de el, să stabilească unde se află și să intre în relații mai apropiate cu acesta pt. a putea stabili ce intenții de viitor are.”

Pârâtul întocmește și semnează olograf o notă la această informare în care consemnează că „D.M., suspect de evaziune, lucrat prioritar. Având în vedere că se cunosc de mult timp, sursa îi va face o vizită, ocazia cu care îi va stabili intențiile și legăturile, Nota la dosarul elementului”.

Titularul dosarului având cota CNSAS I 236378 este P.A., fost preot pensionar, care a fost supravegheat informativ cu motivația: „În trecut a făcut parte din organizația legionară, deținând funcția de șef de garnizoană, a fost condamnat și în prezent este urmărit în supraveghere informativă prioritară. A fost urmărit în D.U.I. în perioada 1978-1980 și avertizat pentru manifestări dușmănoase și scrieri cu conținut necorespunzător, care i-au fost confiscate. Pe data de 31.05.1984, informatorul <B.> a prezentat o fițuică cu caracter injurios și calomniator la adresa lui și a încă două persoane, fițuică ce a fost plasată pe capul unui pod de pe drumul comunal. Comparând imediat scrisul din fițuică cu o probă de scris emanată de la P. A., se constată că scrisul îi aparține acestuia. De asemenea, suspectul se manifestă în ultimul timp tot mai nemulțumit, iar dintr-o corespondență expediată de acesta unui oarecare D. I. rezultă că în ziua de 1 mai 1982, cu prilejul unei aniversări de familie, a recitat una din poeziile lui, dedicate soției în timpul detenției, care are, de asemenea, conținut necorespunzător. Având în vedere cele de mai sus, propun să se aprobe lucrarea numitului în D.U.I. pentru descoperirea și neutralizarea eventualei activități ostile pe care o desfășoară”.

În dosar se află o Notă raport întocmită de pârât pe baza informațiilor furnizate de o sursă, iar în nota ofițerului la această notă raport din 5.11.1985, dactilo, semnată dactilo de către pârât, se consemnează că „preotul L.E. a fost șef de sector legionar, urmărit în supraveghere informativă prioritară. Preotul P.A. a fost șef de garnizoană legionară și condamnat, urmărit în dosar de urmărire informativă. Sursa a primit sarcini în legătură cu elementele din atenția noastră, originare din comuna Sirineasa. Materialul va fi exploatat în copie la dosarul lui P.A.”

Curtea apreciază că în cauză sunt îndeplinite condițiile prev. de art.2 lit. a din OUG 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Potrivit acestor dispoziții lucrător al Securității este orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului

Pârâtul a avut calitatea de ofițer al Securității și în această calitate a desfășurat activitatea de recrutare a unui informator pentru cunoașterea apariției unor stări de spirit negative în rândul populației, avându-se în vedere și faptul că informatorul era în relații apropiate cu un suspect de evaziune pe care îl poate contacta și poate stabili o parte din intențiile lui.

Pârâtul s-a ocupat și de dirijarea informatorului recrutat, aceasta reprezentând operațiunea de instruire a acestuia constând în stabilirea sarcinilor ce îi revin, preluarea notelor informative date de acesta, trimiterea informațiilor obținute spre exploatare la dosarul celui urmărit.

Rezultatul dirijării informatorului pe lângă persoana încadrată informativ s-a concretizat în notele furnizate de acesta, care conțineau date referitoare la viața privată a persoanei urmărite.

Curtea apreciază că activitățile desfășurate de pârât în calitate de angajat al fostei Securități au îngrădit dreptul la viață privată prevăzut de art.17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

S-a susținut în întâmpinare că în activitatea de ofițer de Securitate a respectat strict ordinele și instrucțiunile de muncă, regulamentele militare și legile existente în acea perioadă.

Susținerea nu prezintă relevanță în soluționarea cauzei, având în vedere că dispozițiile legale ce definesc noțiunea de lucrător al Securității nu fac nicio distincție în acest sens, după cum activitățile s-au desfășurat în temeiul și cu respectarea legislației, a Regulamentelor Securității, a ordinelor primite de la superiori sau nu au avut temei legal.

Existența cadrului legal în care s-au desfășurat aceste activități nu constituie o împrejurare de natură să facă inaplicabile disp. art.2 lit. a din OUG 24/2008.

Față de aceste considerente, constatând că sunt îndeplinite cele două condiții reglementate de prevederile legale sus menționate, Curtea, în temeiul art.11 din OUG 24/2008 va admite acțiunea și va constata existența calității de lucrător al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul SIMA ION, domiciliat în Rm. Vâlcea, [REDACTAT], jud. Vâlcea.

Constată existența calității de lucrător al Securității, în privința pârâtului.  
Cu recurs în 15 zile de la comunicare.  
Pronunțată în ședință publică, azi 07.02.2012.

PREȘEDINTE

Canacheu Claudia



GREFIER

Radu Mariana

CONFORM CU  
ORIGINALUL

Red. C.C./Tehnored.R.M./4 ex./28.02.2012